

Звіт проведення публічного діалогу з проблематики Системний перегляд якості державного регулювання ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій»»

Зміст

1. Вступ
 - 1.1. Зелена книга «Системний перегляд якості державного регулювання ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій»»
 - 1.2. Можливі шляхи вирішення проблемних питань
2. Аналіз наданих відповідей/зауважень/пропозицій
3. Подальші кроки

1. Вступ

Сектор «Будівництво» Офісу ефективного регулювання BRDO сконцентрований на системній роботі над створенням ефективного державного регулювання ринків, які входять до будівельної галузі та промисловості будівельних матеріалів. Кінцеву мету своєї діяльності Сектор вбачає в спрощенні умов ведення бізнесу для малих та середніх суб'єктів господарювання при одночасному підвищенні якості й обсягів виконання будівельних робіт та якості будівельних матеріалів та виробів.

Головним пріоритетом діяльності сектору виступає системний перегляд якості державного регулювання в 55 пілотних ринках будівельної галузі та промисловості будівельних виробів/матеріалів, які входять до зони відповідальності Міністерства регіонального розвитку, будівництва та ЖКГ України.

З метою налагодження ефективного функціонування та налагодження співпраці між представниками державних органів влади, представниками бізнесу (в першу чергу – середнього та малого) та експертним середовищем, BRDO була ініційована поява доручення Першого Віце-Прем'єр-міністра України щодо проведення системного перегляду системи державного регулювання. В рамках виконання цього доручення, з метою об'єктивної оцінки регуляторного поля, інвентаризації та очищення його в подальшому, у низці профільних міністерств були створені робочі групи, які розпочали перегляд діючих регуляторних актів. До робочих груп увійшли представники міністерств, Державної регуляторної служби України, бізнес-структур та асоціацій, профільних експертних організацій та об'єднань, науковці, громадські діячі.

В рамках діяльності робочої групи при Мінрегіонбуді були сформульовані 55 пілотних ринків, в яких проводиться системний перегляд якості державного регулювання. Сектор «Будівництво» виступає основним з виконавців проведення робіт щодо реалізації публічного Плану Системного перегляду пілотних ринків для сектора будівництва, який було затверджено робочою групою при Міністерстві регіонального розвитку, будівництва та ЖКГ України.

1.1. Зелена книга «Системний перегляд якості державного регулювання ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій»»

Зелена книга «Системний перегляд державного регулювання ринку будівельних металевих конструкцій» – результат завершення другого етапу системного перегляду якості державного регулювання: аналізу ефективності регулювання ринку «Будівельні металеві конструкції і частини конструкцій» групи «Будівельні матеріали штучного походження».

Мета її створення – виявити/проаналізувати недоліки чинного регулювання та напрацювати альтернативи для підвищення ефективності регулювання ринку.

На даний момент аналізований ринок характеризується зниженням фізичних обсягів виробництва та збуту металоконструкцій майже на 80% (у порівнянні з 2007-2008 рр.). До 60% від загального виробництва складають металоконструкції, для яких відсутня рівноцінна альтернатива в конструктивних рішеннях об'єктів будівництва (в першу чергу –

інфраструктурних). 40-50% ринку за обсягами виробництва складають металоконструкції, які мають аналоги, вироблені з інших матеріалів, і використовуються в житловому, комерційному та промисловому будівництві. Експорт металоконструкцій складає приблизно 23% від обсягів виробництва.

Україна має значний експортний потенціал на ринку готових металоконструкцій та їх елементів. Найперспективніші ринки – Євросоюз (в першу чергу – Польща), Близький Схід та північна Африка.

На нашу думку, держава має бути зацікавлена у відсутності регуляторних і технічних бар'єрів для більшого проникнення конструктивних рішень з металу в будівництво завдяки створенню більшої доданої вартості ринком для економіки (у порівнянні з виробами-аналогами) та через наявний профіцит виробничих потужностей/сировинної бази.

Держава застосовує на ринку 6 інструментів (засобів) регулювання з основною метою створення безпечних умов для життя та здоров'я людей при експлуатації будівель та споруд:

- Кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (інженер-проектувальник);
- Сертифікат відповідності;
- Дозвіл на участь у дорожньому русі транспортних засобів, вагові або габаритні параметри яких перевищують нормативні;
- Ліцензія на будівництво об'єктів IV і V категорій складності (зведення металевих конструкцій);
- Дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки;
- Ліцензія на провадження господарської діяльності з надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення (вогнезахист).

Фіскальне регулювання ринку не має особливостей. Прямі механізми державної підтримки ринку та його гравців не застосовуються.

Основне фінансове навантаження через регуляторні інструменти, за нашими підрахунками, на бізнес створюють додаткові витрати на виконання ліцензійних умов та виконання умов для отримання дозволу на роботи підвищеної небезпеки (матеріально-технічне забезпечення, вимоги до персоналу та навчання). Найбільше фінансове навантаження на бізнес генерують інструменти, які прямо пов'язані з створенням безпечних умов для життя та здоров'я людини.

За результатами опитування бізнесу жоден з інструментів не отримав негативну оцінку потрібності і не може на цій підставі бути рекомендованим до скасування. Однак, респонденти зазначили процедурну недосконалість низки інструментів.

Аналіз інструментів та процедур, пов'язаних з ними, виявив високий рівень корупційних ризиків для «Дозволу на участь у дорожньому русі транспортних засобів, вагові або габаритні параметри яких перевищують нормативні». На межі визнання високого рівня «корупційних ризиків» знаходяться «Кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів

робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (інженер-проектувальник)» та «Дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки».

При підписанні угоди про Асоціацію з ЄС, Україна зобов'язалася гармонізувати галузеве та законодавство в частині технічного регулювання. Такі зобов'язання передбачають поступове впровадження зводу Європейських стандартів як національних та одночасне скасування конфліктних національних стандартів.

Представники ринку (в першу чергу – виробники металопрокату та металоконструкцій) при переході на європейські стандарти понесуть витрати на пристосування до нових технічних регламентів. Одночасно, гармонізація національних із європейськими стандартами сприятиме зниженню нетарифних бар'єрів для розвитку експортно-імпортних операцій.

За результатами детального аналізу ми виявили понад 60 недоліків в системі чинного державного регулювання ринку. Виявлені недоліки в регулювання ринку були систематизовані:

- за основними групами стейкхолдерів, на діяльність яких вони впливають:
 - суб'єктів господарювання;
 - фізичних та юридичних осіб;
 - державні інституції.
- за основними групами проблем, які впливають на якість державного регулювання:
 - проблеми якості нормативного поля;
 - проблеми якості процедур.

Також в рамках аналізу була ідентифікована велика група недоліків, яка пов'язана з проблемами недосконалості системи технічного регулювання і має значний вплив на ефективність функціонування проаналізованого ринку.

1.2. Можливі шляхи вирішення проблемних питань

Проблемні питання були ідентифіковані в рамках аналізу кожного інструменту. Загалом було напрацьовано понад 100 альтернатив для усунення понад 60-ти недоліків в державному регулюванні ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій»¹.

Основною, системною групою проблем (яка має вплив на всі інструменти (засоби) регулювання) і недоліків можна визначити наявність у законодавстві неактуальних положень (не приведених до чинного законодавства), правових колізій та суперечностей між нормами законів та підзаконних актів.

Перший шлях: Провести актуалізацію нормативно-правової бази щодо регулювання ринку, взаємоузгодити норми законів та підзаконних актів.

¹ Через значну кількість виявлених недоліків в регуляторному полі ринку, в рамках цього резюме наводимо лише найтипівіші приклади та альтернативи. Детально з повним переліком пропозицій можна ознайомитися в повній версії Зеленої книги «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій» на Платформі ефективного регулювання PRO (<http://regulation.gov.ua/>).

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

Іншою, системною проблемою (яка має вплив на більшість інструментів (засобів) регулювання) можна зазначити неможливість скористатися електронними адміністративними послугами щодо інструментів (отримання, переоформлення анулювання тощо).

Перший шлях: Розробити та прийняти нормативно-правову базу щодо порядку подачі суб'єктом господарювання документів в електронній формі через портал електронних сервісів (з урахуванням перехідного періоду до 01.01.2019).

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

Після ґрунтовного аналізу **Кваліфікаційного сертифікату відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (інженер-проектувальник)**, нами були виявлені наступні узагальнені регуляторні проблеми та запропоновані альтернативи:

- Можливі випадки зловживання саморегулювальною організацією (СРО) делегованими їй повноваженнями, пов'язаними з виконанням функцій з професійної атестації виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (зокрема: відмова в атестації для осіб, які не є членами СРО, вимоги щодо додаткових платежів, складність отримання інформації про повноваження та діяльність СРО, вимоги звертатися до третіх осіб для проходження атестації тощо).

Перший шлях: Упорядкування і регламентація на законодавчому рівні повноважень, які делегуються СРО, та чітких вимог щодо професійної атестації виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (виключний перелік документів та платежів (в тому числі – обов'язкового страхування відповідальності)), підстав для відмови, порядок оскарження рішень (досудовий – включно)).

Альтернативний шлях: Упорядкування і регламентація на законодавчому рівні чітких вимог щодо професійної атестації виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури та розширити перелік осіб, які можуть проводити професійне навчання та атестацію виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури.

- Недоліки в системі підготовки до складання професійної атестації виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури.

Перший шлях: Упорядкування правил і регламентація на законодавчому рівні можливості альтернативного вибору проведення навчання (у тому числі – самостійно), затвердження та оприлюднення в загальному доступі програми навчання за напрямом професійної атестації та переліку питань, які виносяться на іспит для отримання сертифікату.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

Аналіз **Сертифікату відповідності**, виявив низку регуляторних проблем, для вирішення яких ми запропонували наступні альтернативи:

- Відсутність в загальному безоплатному доступі текстів національних стандартів та кодексів усталеної практики, обов'язковість застосування яких встановлена нормативно-правовими актами і на відповідність яким проводиться сертифікація.

Перший шлях: Створення електронного фонду національних стандартів та кодексів усталеної практики, обов'язковість застосування яких встановлена нормативно-правовими актами, як складової частини Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів з можливістю безкоштовного пошуку за сферою діяльності, номером, датою прийняття (з перейменуванням реєстру).

Інший шлях: Створення окремої електронної бази даних національних стандартів та кодексів усталеної практики, обов'язковість застосування яких встановлена нормативно-правовими актами з можливістю безкоштовного пошуку за сферою діяльності, номером, датою прийняття.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

- Загальна процедурна недосконалість (можливість встановлювати порядок сертифікації з дотриманням вимог нормативно-правових актів, але на власний розсуд органу сертифікації, неврегульованість порядку видачі дублікату сертифікату тощо).

Перший шлях: Упорядкування і регламентація на законодавчому рівні чітких вимог щодо процедури сертифікації.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

При ґрунтовному аналізі **Дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки**, нами була ідентифікована регуляторна проблема щодо відсутності розроблених та затверджених вимог до експертних організацій, на підставі експертизи яких видається висновок про стан охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання. Для вирішення цього недоліку ми запропонували наступні альтернативи:

Перший шлях: Розробити та прийняти нормативно-правову базу щодо вимог до експертних організацій, які мають право надавати висновки експертизи охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

Після проведення системної оцінки якості державного регулювання за допомогою такого інструменту як **Дозвіл на участь у дорожньому русі транспортних засобів, вагові або габаритні параметри яких перевищують нормативні**, ми виявили низку регуляторних проблем, для вирішення яких ми пропонуємо наступні альтернативи:

- Процедура отримання дозволу не є чітко визначеною, при цьому сама по собі є досить складною, багатоетапною, потребує багато часу на попередні погодження та містить

корупційні ризики (зокрема через нав'язування послуг спеціально створених з цією метою третіх осіб).

Перший шлях: Передбачити видачу дозволу за принципом «єдиного вікна» (всі необхідні погодження отримуються органом, який видає дозвіл).

Інший шлях: Запровадити інше спрощення порядку отримання дозволу на участь у дорожньому русі великовагового та/або великогабаритного транспортного засобу.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

Аналіз **Ліцензії на провадження господарської діяльності з надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення**, крім системних для ринку регуляторних недоліків, виявив проблему щодо можливості подвійного ліцензування через неузгодженість між видами робіт протипожежного призначення, які підлягають ліцензуванню у разі відсутності ліцензії на будівництво об'єктів IV і V категорії складності та видами робіт, щодо яких видається така ліцензія. Для вирішення цього недоліку ми запропонували наступні альтернативи:

Перший шлях: Види робіт протипожежного призначення, які підлягають ліцензуванню у разі відсутності ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів IV і V категорії складності, привести у відповідність до Переліку видів робіт із провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів IV і V категорій складності, які підлягають ліцензуванню.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

Значний вплив на ефективне функціонування ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій» здійснює технічне регулювання.

Технічне регулювання ринку, як частина загальної системи технічного регулювання в країні, має численні системні недоліки, пов'язані, в першу чергу, із застарілістю.

Чинне технічне регулювання не покриває цілком всі процеси на ринку. На сьогодні відсутні, або не відповідають сучасним вимогам, національні або гармонізовані з європейськими стандарти для багатьох будівельних виробів з металу та матеріалів для фінішної обробки металоконструкцій. Нами були виявлені проблеми, для вирішення яких ми пропонуємо наступні альтернативи:

- Неможливість використання Єврокодів для проектування об'єктів V категорії складності класу наслідків (відповідальності) ССЗ.

Перший шлях: Запровадити можливість проектування конструкцій будівель і споруд будівництва (нового будівництва та реконструкції) V категорії складності за будівельними нормами, гармонізованими з нормативними документами ЄС. При цьому залишити одночасне використання будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій.

Альтернативний шлях: Скасувати використання в Україні ДБН В.2.6-198:2014 «Сталеві конструкції. Норми проектування», розроблені на основі національних технологічних традицій (з перехідним періодом продовження їх дії, наприклад, до 5 років). Залишити використання лише нормативних документів гармонізованих із законодавством ЄС.

- Наявність суперечливих стандартів з виготовлення та монтажу металоконструкцій.

Перший шлях: Забезпечити офіційний переклад нормативних документів, на які посилається Національний стандарт України ДСТУ Б EN 1090-2-2014 «Виконання сталевих і алюмінієвих конструкцій – частина 2: Технічні вимоги до сталевих конструкцій» (нормативні посилання: EN та EN ISO), та їх імплементацію в нормативне поле України.

Альтернативний шлях: Скасувати обмеження використання Національного стандарту України ДСТУ Б EN 1090-2-2014 «Виконання сталевих і алюмінієвих конструкцій – частина 2: Технічні вимоги до сталевих конструкцій».

- Завищені та надмірні вимоги до вогнестійкості будівельних конструкцій.

Перший шлях: Привести вимоги до вогнестійкості будівельних конструкцій до рівнів, еквівалентних таким, що є в європейських країнах.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

- Відсутність в Україні сучасних вимог до якості виготовлення та експлуатації цілої низки продукції та виробів.

Перший шлях: Прийняти національні стандарти, гармонізовані з нормативними документами ЄС.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

- Технічні бар'єри у торгівлі між Україною та ЄС.

Перший шлях: Імплементувати в українське законодавство положення Регламенту (ЄС) № 305/2011 Європейського Парламенту та Ради Європи від 9 березня 2011 року, що встановлює гармонізовані умови для розміщення на ринку будівельних виробів та скасовує Директиву Ради Європи 89/106/ЄЕС.

Альтернативний шлях: Нульова альтернатива: залишити регулювання даної сфери без змін.

2. Аналіз наданих відповідей/зауважень/пропозицій

Проведення публічних консультацій з проблематики державного регулювання ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій» проходило он-лайн (в період з 12.04.2017 до 20.06.2017) та був проведений круглий стіл в Києві (25/05/2017) із залученням всіх зацікавлених сторін та стейкхолдерів.

Огляд наданих відповідей/зауважень/пропозицій, отриманих на круглому столі у місті Києві

Відкриваючи обговорення в форматі круглого столу, Віце-прем'єр міністр – Міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Геннадій Зубко зазначив, що розпочатий процес системного аналізу якості державного регулювання в будівельній сфері на найближчу перспективу повинен напрацювати маршрутну карту щодо дерегуляції ринку, відкриття європейських ринків, запровадити сучасні технології та залучити інвесторів. Він зазначив, що ринок від виготовлення до обробки змонтованих конструкцій в Україні формують майже 830 підприємств. Щорічно підприємства цього ринку виробляють для будівництва продукції більш ніж на 6 млрд гривень, генеруючи понад 2,5 млрд грн доданої вартості та забезпечують роботою понад 21 тисячу осіб. Значна кількість серед цих підприємств - малий та середній бізнес. А це - основа економіки, і завдання держави - постійна його підтримка. Бізнес має працювати легко.

Заступник Голови Державної регуляторної служби України Олег Мірошніченко у своєму виступі відмітив експертну роботу фахівців, які готували Зелену книгу, і висловив повну підтримку ДРСУ ініціативам щодо впорядкування регуляторного поля для спрощення умов ведення бізнесу.

«Перед Україною стоїть нагальне завдання щодо реформування системи регулювання на ринку та покращення бізнес-клімату. Це дозволить гармонізувати законодавство з європейськими нормами в рамках Угоди про Асоціацію з ЄС та відкриє для України міжнародний ринок. Попереду ґрунтовна робота за обов'язковою участю всіх сторін, але реформи того варті», – переконаний Керівник Програм співробітництва ЄС Беренд де Гроот. Попри складну та специфічну тему, зазначив пан де Грот, він мав можливість спостерігати за плідною дискусією, яка повинна мати конкретні наслідки для спрощення виходу українських виробників на європейські ринки.

Підтримку регуляторній реформі висловив керівник європейського проекту FORBIZ в Україні Маттіас Хальдер. За його переконанням, ефективні рішення – це ті, які було вироблено спільно з усіма учасниками ринку: «Європейський досвід свідчить, що публічний діалог між державою та усіма учасниками процесу є невід'ємною складовою дієвої регуляторної реформи.

«Чинне регулювання створює штучні бар'єри для розвитку ринку і надмірно навантажує бізнес. Очищення регуляторного поля та усунення суперечностей норм тільки в частині системи професійної атестації спеціалістів та забезпечення безоплатного доступу до бази стандартів та державних норм зменшить фінансові витрати бізнесу на 39 млн грн на рік», – відзначила Керівник сектору «Будівництво» BRDO Олена Шуляк, презентуючи результати системного перегляду якості регулювання ринку металоконструкцій на предмет ефективності, корупційних ризиків, сприятливості для бізнесу та доцільності.

Доповідь BRDO була розширена презентаціями представників ключових гравців ринку - Генерального директора Укрстальконструкція, Голови наглядової ради Українського центру

сталевого будівництва (УЦСБ) Володимира Носова, Директора компанії Rauta, члена ради директорів УЦСБ Андрія Озейчука, заступника Директора Українського науково-дослідного і проектного інституту сталених конструкцій ім. Шимановського Володимира Адріанова. Їх доповіді переважно розкривали проблематику недосконалості та проблематичності сучасної системи технічного регулювання ринку будівельних металевих конструкцій.

На початку професійної дискусії учасники круглого столу підняли питання щодо статусу саморегульвних організацій в Україні і їх ролі в регулюванні ринку будівельних конструкцій. Віце-прем'єр міністр – Міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Геннадій Зубко визнав наявність проблем в цій сфері. При цьому Віце-прем'єр міністр – Міністр регіонального розвитку, будівництва та ЖКГ зазначив, що потрібно міняти модель діяльності СРО через введення консолідованої відповідальності за результати атестації відповідальних виконавців робіт в тому числі – через гарантування відшкодування частини шкоди саме СРО спільно зі страховими компаніями. Голова Офісу ефективного регулювання Олексій Гончарук додав, що наразі закінчується розробка концепції базового закону про СРО в Україні і анонсував її презентацію найближчим часом.

Питання підготовки фахівців будівельної галузі в сфері проектування підняв не лише завідувач кафедри металевих та дерев'яних конструкцій Київського національного університету будівництва і архітектури Сергій Білик, а й інші учасники ринку. Він зазначив, що делегування повноважень з підготовки до професійної атестації виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури лише одній СРО, а не спеціальним навчальним центром, створює штучний монополізм на ринку і фактично руйнує систему професійної освіти в будівельній галузі України.

Найбільш результативною за обміном думками та емоційністю стала дискусія щодо реформування системи технічного регулювання на ринку. Її ініціював Радомир Король, директор ДП НДТІ «Державний трубний інститут» (на базі якого функціонує один з технічних комітетів національного органу сертифікації) своїм виступом. Віце-прем'єр міністр – Міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Геннадій Зубко відреагував посиланням на міжнародні зобов'язання України в частині підписаної Асоціації України з ЄС, а також необхідністю орієнтуватися на міжнародні та ринки Європи. Позицію очільника Мінрегіонбуду підтримали всі виробники металевих конструкцій. Виконавчий директор Конфедерації будівельників України Віталій Грусевич додав, що потрібно враховувати позицію не лише представників великого бізнесу, а й не забувати про обмежені фінансові та технічні можливості МСП.

Учасники круглого столу окреслювали шляхи вирішення проблем, які були підняти в рамках Зеленої книги. За підсумками дискусію визнали корисною та змістовною як представники бізнесу, експертного середовища, науково-освітнього напрямку так і державних органів влади/регулятори.

Огляд наданих відповідей/зауважень/пропозицій, отриманих шляхом заповнення учасниками форм зворотного зв'язку Зеленої книги «Системний перегляд якості державного регулювання ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій»» он-лайн, на круглих столах у місті Києві

Провівши аналіз заповнених форм зворотного зв'язку он-лайн та отриманих у паперовій формі на круглих столах (**Див. Додаток 1**) проводимо наступне узагальнення:

- 1) Переважна більшість учасників (77%) погодились з повнотою проведеного експертами Офісу дослідження, визначеними способами та інструментами державного регулювання (54% респондентів) та доступністю для учасників ринку викладення матеріалу (54%);
- 2) 24% опитаних стейкхолдерів зазначили, що під пильним контролем держави повинен перебувати процес розробки металоконструкцій та проектування будівель/споруд. Імпортно-експортні операції на ринку та процеси будівництва і монтажу металоконструкцій запропонували взяти під контроль держави по 19% учасників обговорення;
- 3) Учасники обговорення у переважній більшості зазначили, що відсутність спеціального законодавства про СРО в Україні заважає розвитку ринку в частині якісної професійної атестації виконавців робіт;
- 4) 50% респондентів підтвердили, що найбільшою проблемою регуляторної сфери є загальна недосконалість та неузгодженість нормативно-правової бази;
- 5) Значна частина респондентів (54%) підтримали запровадження обов'язкового страхування відповідальності інженерів-проектувальників;
- 6) 43% опитаних запропонували проводити регулярний щорічний перегляд та оновлення нормативної бази в сфері технічного регулювання ринку;
- 8) Переважна частина професійного середовища (46%) висловила підтримку скасування національних стандартів/норм та повний перехід на європейські регламенти. Проте, одночасно, застерегли щодо того, що такий механізм може суттєво вплинути на діяльність підприємств, особливо сегменту МСП;
- 9) За результатами опитування найбільша частина респондентів відмітила негативний вплив на якість державного регулювання ринку Кваліфікаційного сертифікату відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (інженер-проектувальник) та Ліцензії на провадження господарської діяльності з надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення (вогнезахист) – 24% і 19% респондентів відповідно;
- 10) Учасники опитування визнали 2 ключові проблеми (вони набрали найбільшу частку відповідей) в регулюванні ринку: «відсутність відповідальності відповідних органів за порушення процедур сертифікації, ліцензування та видачі ДДХ» (22% респондентів) і «наявність багатьох погоджень при формуванні пакету документів» (19%).

3. Подальші кроки

1. Проведення роботи з регуляторним полем ринку будівельних металоконструкцій. Дане питання є дискусійним та може бути втіленим в життя шляхом:

1.1. Розробки єдиного законодавчого акту, яким будуть регламентовані вищезазначені проблемні питання та одночасне внесення змін/скасування застарілого законодавчого регулювання;

1.2. Поступового внесення змін до існуючого нормативного поля України/скасування застарілого законодавства.

2. Напрацювання змін в нормативно-правовій базі для вдосконалення процедури професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (інженер-проектувальник) з метою створення сучасної системи підготовки спеціалістів (в тому числі – із залученням СРО);

3. Оптимізація процедур отримання дозвільних документів та максимальне запровадження електронних сервісів;

4. Внесення змін в систему технічного регулювання ринку і своєчасна (згідно із зобов'язаннями України в рамках Асоціації з ЄС) гармонізація в цій сфері. Це питання є дискусійним і вимагає більш глибокої та професійної технічної дискусії із залученням всіх зацікавлених сторін.

5. Перегляд чинного регуляторного інструментарію з метою зменшення навантаження на бізнес, в тому числі – із врахуванням можливостей підтримки МСП.

За підсумками проведення круглого столу - дискусії «Залізний стандарт: металоконструкції між вчора та завтра», на початку червня 2017 була проведена оперативна нарада під головуванням Віце-прем'єр міністра – Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Геннадія Зубка. В рамках наради було напрацьовано попередній план внесення оперативних змін в регуляторне поле ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій». Цей план враховує в собі як реалізацію напрацьованих експертами BRDO окремих альтернатив (які підтримали всі учасники Діалогу, так і консолідовані пропозиції експертного середовища, бізнесу та державних регуляторних органів.

Додаток 1

Таблиця 1. Результати заповнення форм зворотного зв'язку Зеленої книги «Системний перегляд державного регулювання ринку «Будівельні металеві конструкції та частини конструкцій»»

№ з / п	Питання	Місто Київ			Он-лайн консультація			Загальний підсумок		
		Так	Ні	Не визначився/ Інше*	Так	Ні	Не визначився/ Інше*	Так	Ні	Не визначився/ Інше*
1	Чи повною мірою у Зеленій книзі проаналізовано чинне регулювання ринку?	73%	27%	0%	100%	0%	0%	77%	23%	0%
2	Чи всі проблеми сфери регулювання ринку відображені у Зеленій книзі?	55%	36%	9%	50%	0%	50%	54%	31%	15%
3	Чи вважаєте Ви за доцільне запровадження обов'язкового страхування відповідальності	82%	18%	0%	100%	0%	0%	85%	15%	0%
4	Чи вважаєте ви за доцільне скасування національних	64%	27%	9%	0%	0%	100%	54%	23%	23%

№ з / п	Питання	Місто Київ			Он-лайн консультація			Загальний підсумок		
		Так	Ні	Не визначився/ Інше*	Так	Ні	Не визначився/ Інше*	Так	Ні	Не визначився/ Інше*
	стандартів/норм та повний перехід на європейські регламенти?									
5	Чи правильно визначені у Зеленій книзі недоліки процедур сертифікації, ліцензування та видачі документів дозвільного характеру?	91%	9%	0%	100%	0%	0%	92%	8%	0%
6	Чи можете ви навести інші недоліки процедур сертифікації, ліцензування та видачі документів дозвільного характеру?	55%	18%	27%	50%	50%	0%	54%	23%	23%

* -Відповідь «Інше» для питань позначених знаком «* - зірочка»

** - В колонці «Так» надається інформації про відповіді проставлені навпроти позначки «Я не визначився», а колонці «Не визначився/ Інше» - про відповіді проставлені навпроти позначки «Інше»