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| **АГЕНСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ В ОБЛАСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ** |
| **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** Nr. 51  от  04.12.2014 |
| **об утверждении Методологии планирования  государственного контроля предпринимательской  деятельности в области электронных  коммуникаций на основе анализа критериев риска** |
| Опубликован : 23.01.2015 в Monitorul Oficial Nr. 11-21     статья № : 63     Дата вступления в силу : 23.01.2015 |
| На основании частей (1) и (3) статьи 8,  пунктов a), f), s) части (1) статьи 9, пунктов b), i) части (1) и части (3) статьи 10 Закона об электронных коммуникациях №241-XVI от 15 ноября 2007 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., №51-54, ст. 155), с последующими изменениями,во исполнение положений Закона о государственном контроле предпринимательской деятельности № 131 от 8 июня 2012 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2012 г., № 181-184, ст.595), с последующими изменениями,на основании Общей методологии планирования государственного контроля предпринимательской деятельности на основе анализа критериев риска, утвержденной Постановлением Правительства № 694 от 5 сентября 2013 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 198-204, ст.796), в соответствии с положениями п.14 и подпункта b) п.15 Положения о Национальном агентстве по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий (НАРЭКИТ), утвержденного Постановлением Правительства № 905 от 28 июля 2008 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 143-144, ст.917), Административный совет НАРЭКИТ ПОСТАНОВЛЯЕТ:     1. Утвердить Методологию планирования государственного контроля предпринимательской деятельности в области электронных коммуникаций на основе анализа критериев риска (прилагается).     2. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на управление мониторинга и контроля.     3. Настоящее постановление опубликовать в Официальном мониторе Республики Молдова.  **ПРЕДСЕДАТЕЛЬ      АДМИНИСТРАТИВНОГО СОВЕТА      НАРЭКИТ                                                                            Григоре ВАРАНИЦА      ЧЛЕН АДМИНИСТРАТИВНОГО СОВЕТА      НАРЭКИТ                                                                            Корнелиу ЖАЛОБА      № 51. Кишинэу, 4 декабря 2014 г.**  Приложение  к Постановлению Административного совета  Национального агентства по регулированию в области электронных  коммуникаций и информационных технологий  № 51 от 4 декабря 2014 г.  **Методология планирования**  **государственного контроля предпринимательской**  **деятельности в области электронных коммуникаций**  **на основе анализа критериев риска**  **I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**      1. Методология планирования государственного контроля предпринимательской деятельности в области электронных коммуникаций на основе анализа критериев риска (далее – Методология) устанавливает организационную и методологическую базу процесса оценки уровня риска при планировании Национальным агентством по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий (далее – Агентство), государственного контроля предпринимательской деятельности в области электронных коммуникаций и процедуру присуждения соответствующих баллов по предустановленному масштабу путем соотношения их с весомостью каждого критерия в зависимости от его релевантности для общего уровня риска.      2. Применение баллов по каждому критерию риска, установленному в данной Методологии осуществляется для каждого проверяемого поставщика сетей и/или услуг электронных коммуникаций (далее – поставщик) и завершается разработкой их классификации в зависимости от полученных баллов в соответствии с индивидуальным прогнозируемым уровнем риска.      3. Прогнозируемый уровень риска для каждого поставщика определяет частоту и интенсивность необходимых мер контроля в отношении деятельности данного поставщика.  **II. УСТАНОВЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ РИСКА**      4. Критерии риска суммируют набор обстоятельств или характеристик субъекта и/или объекта, подлежащего контролю, и/или предыдущих взаимоотношений контролируемого поставщика и Агентства, существование и интенсивность которых могут указывать на вероятность предоставления некачественных услуг электронных коммуникаций, нарушения условий общего разрешения или лицензии, положений законов, других нормативных и регулирующих актов деятельности в области электронных коммуникаций.      5. Критерии риска в области электронных коммуникаций устанавливаются исходя из функций и компетенций Агентства, типа взаимоотношений и социальных ценностей, которые подлежат защите, а также ущербов, которых следует избегать.      6. Государственный контроль предпринимательской деятельности в области электронных коммуникаций планируется на основании анализа следующих критериев риска:      1) период, в котором поставщик осуществляет деятельность в области электронных коммуникаций;      2) дата проведения последней проверки;      3) предыдущие нарушения (выявленные при последней проверке);      4) объем дохода от деятельности в области электронных коммуникаций;      5) наличие подтвержденной доказательствами достоверной информации о возможных нарушениях.      7. Критерии риска, перечисленные в п. 6, соответствуют целям деятельности Агентства, охватывают всех поставщиков, подлежащих контролю, основываются на достоверной и доступной информации, являются взвешенными, классифицируются по степени отражающей ими интенсивности риска и применяются к всеобъемлющему характеру источников риска.  **III. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ  ИНТЕНСИВНОСТИ РИСКА**      8. Каждый критерий риска распределяется по степеням/уровням интенсивности, которые оцениваются согласно значению степени риска. Масштаб оценки находится в диапазоне от 1 до 5, где 1 означает минимальную и 5 – максимальную степень риска.      9. При присуждении цифровых значений будут учитываться весомость каждого уровня в рамках критерия риска и равномерность перемещения с одного уровня на другой таким образом, чтобы в одном всеобъемлющем реестре были отражены соответствующие уровни возможных рисков от минимального до максимального.      10. Уровень риска, соответствующий критериям, установленным в подпункте 1 п. 6, распределяетсяследующим образом:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | № | **Период, в котором поставщик осуществляет** **деятельность в области электронных коммуникаций** | **Уровень риска (R1)** | | 1. | Более 12 лет. | 1 | | 2. | От 9 до 12 лет включительно. | 2 | | 3. | От 6 до 9 лет включительно. | 3 | | 4. | От 3 до 6 лет включительно. | 4 | | 5. | До 3 лет включительно. | 5 |       Общее основание: чем больше стаж деятельности поставщика на рынке, тем лучше он знаком с законодательством, тем более внимательно относится к своей репутации и чаще внедряет внутренние системы контроля качества.          11. Уровень риска, соответствующий критериям, установленным в подпункте 2 п. 6, распределяется следующим образом:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | № | **Промежуток времени  с момента осуществления последней проверки** | **Уровень риска (R2)** | | 1. | До 6 месяцев. | 1 | | 2. | От 6 месяцев включительно до 1 года. | 2 | | 3. | От 1 года включительно до 2 лет. | 3 | | 4. | От 2 до 3 лет включительно. | 4 | | 5. | Более 3 лет (или никогда не подлежал контролю) | 5 |         Общее основание: чем длительнее период, в котором поставщик, подлежащий контролю, не проверялся, тем выше неопределенность относительно его соответствия нормативным требованиям. Таким образом, присуждаются минимальный риск поставщикам, которые были проверены недавно, и максимальный риск – поставщикам, в отношении которых контроль не проводился в ближайшее время.       12. Уровень риска, соответствующий критериям, установленным в подпункте 3 п. 6, распределяется следующим образом:     |  |  |  | | --- | --- | --- | | № | **Предыдущие** **нарушения (выявленные при последней проверке)** | **Уровень риска (R3)** | | 1. | a) Не были обнаружены нарушения.  b)Были обнаружены незначительные нарушения.  c)Были обнаружены нарушения. Нарушения были устранены в процессе проверки (до окончания контроля). | 1 | | 2. | a)Были обнаружены нарушения. Было вынесено предписание. Нарушения были устранены в установленные предписанием сроки.  b) Были обнаружены нарушения. Было вынесено два предписания (первичное и повторное). Нарушения были устранены в установленный повторным предписанием срок. | 2 | | 3. | a) Были обнаружены нарушения. Было вынесено два предписания. Нарушения не были устранены в установленный повторным предписанием срок, в связи с чем Агентство возбудило производство о правонарушении, которое завершилось признанием судебной инстанцией вины правонарушителя.  b) Были обнаружены нарушения, которые содержат признаки состава правонарушения. Агентство возбудило производство о правонарушении, которое завершилось признанием судебной инстанцией вины правонарушителя. | 3 | | 4. | Были обнаружены нарушения. Было вынесено два предписания. Нарушения не были устранены в установленный повторным предписанием срок, в связи с чем Агентство приостановило право, предоставленное  общим разрешением или лицензией, и данное действие было поддержано судебной инстанцией.Субъект проверки устранил в установленный срок обстоятельства, приведшие к приостановлению прав, предоставленных общим разрешением или лицензией. | 4 | | 5. | Были обнаружены нарушения. Было вынесено два предписания. Нарушения не были устранены в установленный повторным предписанием срок, в связи с чем Агентство приостановило право, предоставленное  общим разрешением или лицензией, и данное действие было поддержано судебной инстанцией. Субъект проверки не устранил в установленный срок обстоятельства, приведшие к приостановлению прав, предоставленных общим разрешением или лицензией, в связи с чем Агентство отозвало  право, предоставленное общим разрешением или лицензией,  и данное действие было поддержано судебной инстанцией. В то же время субъект проверки пользуется общим разрешением для другого вида сетей или услуг или лицензией, кроме той, для которой право было отозвано, или по истечении срока, предусмотренного в части (5) статьи 31 Закона об электронных коммуникациях №241-XVI от 15 ноября 2007 г. субъект проверки вновь пользуется общим разрешением или лицензией для вида сетей или услуг, для которого право было ранее отозвано. | 5 |       Общее основание: отсутствие нарушений на дату последней проверки указывает на готовность поставщика соблюдать закон и, следовательно, более низкий риск нарушения закона. Таким образом, этот факт может освободить поставщика от последующей проверки. В то время как установление нарушений, которые содержат или не содержат признаков состава правонарушения на дату проведения последней проверки, а также установление несоблюдения предписания об устранении нарушений присуждают поставщику более высокую степень риска.      13. Уровень риска, соответствующий критериям, установленным в подпункте 4 п. 6, распределяется следующим образом:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | № | **Объем дохода от деятельности в области электронных коммуникаций (доход, полученный в период календарного года, предшествующего год, в котором планируется проверка)** | **Уровень риска (R4)** | | 1. | До 500 тысяч леев, включительно. | 1 | | 2. | От 500 тысяч леев до 5 млн леев, включительно. | 2 | | 3. | От 5 млн леев до 500 млн леев, включительно. | 3 | | 4. | От 500 млн леев до 1 млрд леев, включительно. | 4 | | 5. | Более 1 млрд леев. | 5 |       Общее основание: чем больше объем дохода от деятельности в области электронных коммуникаций, тем больше вероятность того, что ущерб, причиненный проверяемым лицом, в связи с возможным нарушением, больше, и, соответственно, представляет более высокую степень риска.      14. Уровень риска, соответствующий критериям, установленным в подпункте 5 п. 6, распределяется следующим образом:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | № | **Наличие подтвержденной доказательствами достоверной информации о возможных нарушениях** | **Уровень риска (R5)** | | 1. | Отсутствие подобной информации. | 1 | | 2. | a)Неинформирование или несоблюдение срока информирования Агентства о любом изменении сведений, содержащихся в нотификации, относящейся к режиму общего разрешения.  b) Предоставление других видов сетей и/или услуг электронных коммуникаций кроме тех, которые указаны в нотификации, относящейся к режиму общего разрешения.  c)Необеспечение качества и непрерывности предоставления услуг электронных коммуникаций общего пользования (по крайней мере три случая, в которых были затронуты интересы конечного пользователя в течение последних 12 месяцев).  d)Нарушение сроков рассмотрения жалоб, поданных пользователями (по крайней мере три случая в течение последних 12 месяцев).  e)Нарушение действующих регламентирующих документов, относящихся к защите конечных пользователей (потребителей) услуг электронных коммуникаций общего пользования, за исключением случаев непосредственно указанных в данной Методологии (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев). | 2 | | 3. | a)Несоблюдение установленных сроков предоставления отчетов Агентству (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  b)  Несоблюдение сроков, указанных Агентством для предоставления информации и/или предоставление неполных данных, материалов и информаций, которые не соответствуют установленному Агентством уровню детальности (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  c)  Необеспечение качества и непрерывности предоставления услуг электронных коммуникаций общего пользования (когда одновременно были затронуты интересы до 10% от общего количества конечных пользователей поставщика по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  d) Неперечисление, неполное перечисление и/или несоблюдение сроков перечисления регулятивно-мониторинговых платежей (по крайне мере один случай в течение последних 12 месяцев).  e)Неперечисление, неполное перечисление и/или несоблюдение сроков уплаты платежей за ресурсы нумерации (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев). | 3 | | 4. | a) Несоблюдение (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев) требований нормативных документов, регулирующих использование ограниченных ресурсов (за исключением обязанности по уплате платежей).  b)Несоблюдение обязанностей, требований и/или правил, относящихся к переносимости номеров (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  c)Необеспечение качества и непрерывности предоставления услуг электронных коммуникаций общего пользования (когда одновременно были затронуты интересы от 10% до 50% от общего количества конечных пользователей поставщика по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  d) Несоблюдение стандартов и/или соответствующих технических условий и регламентов в области электронных коммуникаций.  e)Использование сетей электронных коммуникаций для вещания или ретрансляции аудиовизуальных программ без прохождения предварительной процедуры авторизации, предусмотренной законодательством в области телерадиовещания. | 4 | | 5. | a)Необеспечение прозрачности тарифов и условий предоставления и использования услуг электронных коммуникаций общего пользования (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  b)Необеспечение качества и непрерывности предоставления услуг электронных коммуникаций общего пользования (когда одновременно были затронуты интересы более 50% от общего количества конечных пользователей поставщика по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  c) Непринятие надлежащих технических и организационных мер для обеспечения целостности сетей электронных коммуникаций общего пользования и их безопасности против несанкционированного доступа (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  d) Предоставление Агентству ошибочных и/или неверных данных и информаций (по крайней мере  один случай в течение последних 12 месяцев).  e)Несоблюдение обязанностей, возложенных на поставщика,   имеющего значительное влияние на одном из релевантных рынков (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев).  f)  Несоблюдение обязанностей, требований и/или правил взаимоподключения сетей (связь с другими сетями) и/или доступа (по крайней мере один случай в течение последних 12 месяцев). | 5 |       Общее основание: отсутствие информации о возможных нарушениях указывает на предрасположенность поставщика, подлежащего проверке, к соблюдению закона и, соответственно, на низкий риск нарушения закона. Когда как наличие такой информации, в особенности касающейся возможных нарушений действующих регламентирующих документов, относящихся к защите конечных пользователей (потребителей), необеспечение прозрачности тарифов и условий предоставления и использования услуг электронных коммуникаций общего пользования, необеспечение качества и непрерывности предоставления услуг электронных коммуникаций общего пользования, несоблюдение обязанностей, возложенных на поставщика, имеющего значительное влияние на одном из релевантных рынков и др., присуждает поставщику, подлежащему проверке, более высокую степень риска.  **IV. ИЗМЕРЕНИЕ (ОЦЕНКА) КРИТЕРИЕВ**      15. Для каждого критерия риска устанавливается весомость по отношению ко всем отобранным критериям, принимая во внимание важность конкретного критерия для области электронных коммуникаций.      16. Весомость определяется по каждому отдельному критерию риска в долях так, что суммарная величина всех критериев составляет одну единицу.      17. Устанавливаются следующие значения весомости критериев риска:     |  |  |  | | --- | --- | --- | | **№** | **Критерии риска**(n) | **Весомость**(w) | | 1. | Период, в котором поставщик осуществляет деятельность в области электронных коммуникаций (n=1) | 0,1 | | 2. | Дата проведения последней проверки (n=2) | 0,2 | | 3. | Предыдущие нарушения (выявленные при последней проверке) (n=3) | 0,3 | | 4. | Объем дохода от деятельности в области электронных коммуникаций (n=4) | 0,1 | | 5. | Наличие подтвержденной доказательствами достоверной информации о возможных нарушениях (n=5) | 0,3 | | **Итого** | | 1,0 |       18. При определении весомости каждого критерия риска были приняты во внимание:      1) цель, обязанности и область деятельности Агентства;      2) влияние выбранного критерия на потенциальный ущерб, который желательно избегать;      3) многосторонность источников риска, соответственно измеряя критерии, которые связаны с различными аспектами (субъект, объект, предыдущие взаимоотношения).      19. Весомости, присваиваемые каждому критерию риска, периодически пересматриваются Агентством (но не чаще чем один раз в год), в соответствии с результатами предыдущих проверок и собранной информацией. В случае, если со временем критерий теряет свою актуальность, его доля снизится по отношению к остальным применяемым критериям.  **V. ПРИМЕНЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ПО  ОТНОШЕНИЮ К ПОТЕНЦИАЛЬНОМУ  СУБЪЕКТУ ПРОВЕРКИ**      20. На основании установленных критериев риска, степени интенсивности для каждого критерия риска и их весомости, общая степень риска, связанная с потенциальным субъектом контроля (поставщиком, подлежащему контролю) рассчитывается на основе следующей формулы:  **Rg= (w1R1+ w2R2 + ….+ wnRn)x200**      где:      Rg– общая степень риска, связанного с потенциальным субъектом контроля;      1, 2,3 …n – критерии риска;      w – весомость каждого критерия риска, где сумма индивидуальных значений весомости будет равна единице;      R – уровень риска для каждого критерия.      21.После применения формулы, изложенной в пункте 20, общая степень риска будет варьировать от 200 до 1000 единиц, где потенциальные субъекты контроля, которым присуждаются 200 единиц, соотносятся с самым низким риском.      22. В зависимости от полученного балла, в результате применения формулы, поставщики, подлежащие контролю, упорядочиваются, таким образом, в верхней части находятся лица, которые добились максимального балла. Поставщики в верхней части списка ассоциируются с более высоким риском и подлежат проверке в приоритетном порядке.      23. На основании классификации Агентство разрабатывает график плановых квартальных проверок, который, после утверждения, размещает на своей электронной странице, в сроки установленные в части (3) статьи 15 Закона о государственном контроле предпринимательской деятельности № 131 от 8 июня 2012 года (далее – Закон № 131/2012 г.).      24. Классификация может использоваться Агентством для назначения рекомендуемой частоты проверок для каждого поставщика, подлежащего контролю. Рекомендуемая частота может быть использована для установления приоритетов для внезапного контроля в случае, когда несколько поставщиков, подлежащих контролю, одновременно подпадают под основания и условия, установленные статьей 19 Закона № 131/2012 г.      25. В конце периода, на который было осуществлено планирование, Агентство разрабатывает отчет, в котором определяется весомость поставщиков, подлежащих проверке от общего числа, и, на основе информации, собранной в ходе проверки, при необходимости, изменяет ранее присужденные баллы, вследствие изменения ситуации с даты последней проведенной проверки для обновления данных каждого поставщика.  **VI. СОЗДАНИЕ И ПОДДЕРЖКА  ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ,**  **НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  КРИТЕРИЕВ РИСКА**      26. Система анализа проверок на основе критериев риска основывается на соответствующих статистических данных, надежных и доступных, предоставляемых Национальным бюро статистики и/или других достоверных данных, собранных в предусмотренном законом порядке. Необходимо избегать применения критериев риска на основе неполных данных и данных, подлежащих интерпретации.      27. Для разработки и поддержания классификации поставщиков, подлежащих контролю, на основе представленных рисков, Агентство поддерживает базу данных, которая отражает:      1) список всех поставщиков, подлежащих контролю, с личными идентификационными данными;      2) историю деятельности по мониторингу и контролю для каждого поставщика;      3) профиль каждого поставщика с информацией, соответствующей критериям риска, используемой для классификации данного поставщика.      28. Агентство пересматривает и обновляет информацию, необходимую для применения критериев риска, не реже одного раза в год.      29. При определении доказательств для подтверждения необходимой информации для планирования государственного контроля могут быть приняты во внимание доказательства, полученные в ходе предыдущих оценок, если таковые остаются актуальными для использования при текущей оценке. |